

Dobrý den,

podávám odůvodněné námitky k návrhu OOP NPS 069202023:

1. Zveřejnění návrhu v průběhu letních prázdnin se lhůtou vyvěšení dva týdny a poměrně krátkou dobou k podávání námitek; z větší části opět v době letních prázdnin, je bezpochyby legální, ale vzhledem k rozsahu plánovaných omezení zavánějící snahou o jeho malou publicitu.

Navrhuji:

Prodloužit dobu vyvěšení na úřední desce do konce září 2023 a dobu pro uplatnění námitek do konce října 2023.

2. Rozsah omezení vstupu je nadbytečně velký a omezuje oprávněné zájmy k provozování turistiky v tomto území. Při aktuálním stavu omezení se populace tetřevů, rysů i vlků dlouhodobě rozvíjí a domnívám se tedy, že pro tak velké omezení po celý rok nejsou dostatečné důvody. Zrušení obdobného návrhu klidových území NSS v roce 2010 jako nadbytečné rozsahem a nelegální by mohlo být dobrým vodítkem k úpravě současného návrhu. Smutné tehdy bylo, že na webu NPŠ byla tato klidová území prezentována jako „platná“ ještě v roce 2012 a až po důrazném upozornění byla z webu odstraněna. Dva roky jsem po Šumavě nosil vytištěné rozhodnutí NSS v batohu... I neschválení nedávného návrhu na vyhlášení klidových zón (a nebylo to kvůli koronaviru!) vede k úvaze, že rozsah a odůvodnění nejsou úplně validní.

Pohyb turistů mimo značené trasy je (i díky fragmentaci klidových zón) minimální a nelze ho odhadovat paušálně z návštěvnosti třeba cesty k pramenům Vltavy! Omezení zruší tři dosud legální přístupové cesty k dosažení Luzného z české strany a celkem nejméně pět k legálnímu dosažení hraničního chodníku z české strany. A případné zprůchodnění Luzenského údolí je chiméra, ke které nikdy nedojde – již v připomínkách k návrhu změny klidových zón jsem panu náměstkovi Starému nabízel v tomto duchu sázku – a zatím vyhrávám.

Nejkratší výlet po hraničním chodníku v této oblasti tak měří přes 36 km (a bez turisticky zajímavých odboček na Luzný či Roklan), s využitím autobusu z Kvildy na Bučinu a návratem na Modravu (částečně přes v létě a na podzim přístupné stezky v jádrovém území parku v Německu) – to je v tomto terénu časově i vzdálenostně nereálné.

Novelizovaný ZOPK, kam si ochranáři dali paragrafy umožňující vyhláškami de facto vyhlášovat jakékoliv území „klidovou zónou“ (a obcházet tak změnu zákona, kterou by k vyhlášení takové klidové zóny potřebovali), vede k obavám, že vyhláška bude obnovována do nekonečna a stejnou salámovou metodou budou na stálo znepřístupňeny i další lokality.

Navrhuji:

Na zkušební dobu dvou let omezení v tomto rozsahu časově vymezit na období od 15.11. do 15.7. následujícího roku tak, jak je to i na německé straně; jakožto dostatečné pro ochranu ohrožených druhů (když to dosud šlo 30 let i bez těchto omezení) a po tomto období účinky vyhodnotit.

3. Negativní vliv zvýšené návštěvnosti mimo značené trasy je jako odůvodnění naprosto mimo realitu a je argumentačně využíván přímo neoprávněně. Uvedené fotografie ukazují ve více případech stezky/chodníky v linii starých předválečných či poválečných/vojenských cest s aktuálně legálním pohybem. Není proto divu, že jsou „vyšlapané“ – tak to má být a k žádnému negativnímu vlivu nedochází. Ti občasní turisté se prostě pohybují tam, kde mají; nové stezky nevyšlapávají – a to je přece žádoucí. A poměr plochy „vyšlapaných“ stezek je v poměru k okolní ploše opravdu zanedbatelný.

Negativní vliv se však může projevovat tam, kde turisté musí obcházet krátké úseky zpevněných komunikací v klidových zónách proto, aby se dostali do míst legálně přístupných. Zářným příkladem je odbočka směr Střelecký průsek za Javoří pilou, kde kvůli úseku 150 m po silnici je třeba obchůzka v délce cca 500 m legálně volným terénem. Dalším příkladem je třeba k průchodu k dosud legálně dostupné (a zatím nezlikvidované...) Roklanské chatě – místo 100 m po asfaltu 1 km legálně po úbočí Medvědí hory.

Navrhuji:

- a. Z odůvodnění vyhlášky vypustit ta odůvodnění a fotografie míst, která jsou aktuálně mimo klidové zóny.

- b. Zprůchodnit, alespoň ve výše zmíněném období, průchody do „druhých“ zón tam, kde jsou blokovány zónami klidovými.
 - c. Upravit rozsah omezení na hranicích navrhovaného předmětného území tak, aby neznemožňovaly legální průchod po stávajících cestách mezi „druhými“ zónami.
4. Rozhodnutí a příkazy o přestupcích z předmětného území jsou opravdu směšná – pokuta ve výši dvouhodinové mzdy lépe placeného pracovníka za vstup do Luzenského údolí je opravdu neadekvátní; a fakt nevím, jak si v tomto případě představit nevědomou nedbalost (možná to byl nevidomý?). Když se údolím prohání závodní běžkyně nebo běžec závodníci, jedná se asi o selhání dohledu NPŠ. Ale možná je to jako vstupenka do klidové zóny – při předpokládaném rozsahu záchytu cca 1:10 – docela rozumná cena (celodenního parkování na Modravě). O rozhodnutí v oblasti legálně dostupné (a dosud stojící) Roklanské chaty těžko polemizovat, popis je dost nejasný. Nicméně z osobní zkušenosti vím, že tudy nerušeně projíždí tramvajáci (tedy elektrocyklisté) při okružních výletech z Březníku k Roklanské chatě a zpět cestou pod Blatným vrchem. O tom, že tudy jezdí i na Soutok a dále k Hraběcímu mostu svědčí i zuby jejich talířů otisknuté do padlých stromů v klidové zóně před Soutokem, které musí překonávat...
- Argumentovat v návrhu vyhlášky tím, že umožní lepší kontrolu a postih návštěvníků mě přijde nemravné; omezovat návštěvnost proto, že NPŠ nedokáže uhlídat nedisciplinované turisty je cesta do pekel. Příště byste třeba mohli chtít narovnat sloupky s ostnatým drátem, dosud ležící pod cestou z Modravky k Javoří pile a rozmotat ta klubka ostnatého drátu, ležící u cesty za Modravou směrem na Březník.

Navrhují:

- a. Z odůvodnění vyhlášky vypustit tyto přílohy jako nerelevantní, Březník bude i s případnými omezeními dostupný a tato vyhláška, ať už v jakékoliv podobě, narušitele Luzenského údolí neodradí.
- b. Pokuty za překročení evidentních omezení uvést do souladu se současnými příjmy fyzických osob.
- c. Zvýšit osobní i elektronický dohled na exponovaných místech – hlavně tedy asi na Březníku.
- d. Doplnit značení klidových zón na kraji i uvnitř předmětného území, na mnoha místech chybí pásové značení i explicitní zákazové značky, nejlépe s mapkami.
- e. Odstranit zákazové značky tam, kde jsou nesprávně – i taková místa jsou – asi aby turisté nechodili ani tam, kam legálně mohou.

Děkuji za pozornost

Patrik Čefelín

Zelený pruh 803/40

147 00 Praha 4

Tel. 603 196 618

patrik.cefelin@gmail.com

Rozdělovník:

Správa NP Šumava – posta@npsumava.cz

Obec Prášily - prasily@cmail.cz

Město Železná Ruda - zuruda@zeleznaruda.cz

Obec Kvilda - ou.kvilda@sumavanet.cz

Obec Modrava - uctarna@modrava.eu

MŽP - posta@mzp.cz