

Správa národního parku Šumava (Správa)
1. máje 26
Vimperk
ID DS: mmwuufk

v Praze dne 12.12. 2025

Námítky a korigující návrh k návrhu opatření obecné povahy ze dne 14.11.2025 SZ NPS 06920/2023/36 – NPS 11225/2025 (no-go zóna), kterým Správa hodlá zakázat vstup do návrhem vymezené no-go zóny. Námítky jsou podány včas.

Námítky se podávají, protože navrhované opatření, stejně jako OOP NPS 10379/2023 ze dne 19.10.2023, které má nové OOP nahradit, je v rozporu s:

Čl. 1 Listiny základních práv a svobod (LZPS)

Čl. 2 odst.(1) LZPS

Čl. 14 odst.(1) LZPS

a nespĺňuje požadavky:

Čl. 4 odst.(4) LZPS

§3 zákona 500/2004 a ostatních zásad dobré správy uvedené v Hlavě II správního řádu
hmotněprávních kritérií pro omezujících opatření, stanovených rozsudkem Nejvyššího správního soudu č.j. 7 Ao 6/2010 ze dne 15.12.2010

[1] Surovost omezení svobody pohybu způsobené opatřením lze snížit umožněním pohybu po lesních silnicích a cestách, jejichž existenci Správa v textu návrhu přiznává. Navrhují, aby Správa v opatření umožnila celoroční pohyb osob po silnicích a cestách v no-go zóně, nejméně však po:

1. opatřením dotčené části Adámkovy svážnice
 2. cestě Milada od rozcestníku Javoří slat' na louku po bývalé manipulační ploše, ze které lze pokračovat k hraniční stezce vzdálené 300 m
 3. po celé silnici na Rokyteckou slat' a po odbočce Střelecký průsek k hraniční stezce
 4. po odbočce z rokytecké silnice před Medvědem a z ní bývalou cestou k Židovské skále a k silnici u Roklanské hájovny
 5. po bývalé cestě podél Rokytky k bývalé budově roty pohraniční stráže na Gayerrucku a dále po cestě Hraběcí most na asfaltovou silnici Modrava - Rybárna
 6. po Široké cestě
 7. po asfaltové silnici z Březníku k Roklanské hájovně
 8. po asfaltové silnici (částečně poškozené bagrováním) z Březníku na točnu pod Blatným vrchem a průsekem k hraniční stezce
 9. po silnici z Březníku na Modrý sloup
 10. po silnici na točnu pod vrcholem Ždánidel a průsekem na vrchol
 11. značených turistických cestách s časovým omezením vstupu
 12. z Roklanské hájovny jednou ze dvou alternativních cest k bezejmennému místu na hranici, ze kterého lze pokračovat po bavorské stezce přes Rachelschachten na Roklan
- I kdyby byl uvedený návrh v celém rozsahu přijat, stejně bude po nabytí právní moci OOP podán ke správnímu soudu návrh na zrušení OOP.

[2] Hlavními argumenty odůvodnění OOP jsou Správou tvrzené rušení tetřevů (a neuvedených dalších druhů údajně citlivých na rušení) a škodlivá fragmentace jejich území existencí lidí. Jak bude dále prokázáno, tato argumentace je účelová a lživá manipulace, jejímž účelem je s využitím ve veřejnosti značné a velmi rozšířené neznalosti biologie prosadit nenávistnou ideologii a

soukromé zájmy ke škodě naivní veřejnosti. Lidé svou fyzickou existencí tetřevy neruší ani jim nebrání v migraci. Opatření je nepotřebné a jeho testování kritérii přezkumu OOP je zbytečné, není k tomu důvod.

Návrh je útokem na lidskou důstojnost. I kdyby fyzická existence lidí, zde návštěvníků 60 km² území vymezeném navrhovaným OOP, vedla až k vyhynutí šumavských tetřevů, pak újma a zejména následky prohlášení lidí za škodlivinu, kterou je třeba na území no-go zóny zlikvidovat, jsou nesrovnatelně závažnější. Prohlášení lidské existence za škodlivinu je útok na lidskou důstojnost. Oba totalitní genocidní režimy, které v minulém století způsobily nezměrné utrpení, nejprve zbavily skupiny pro ně nevhodných lidí důstojnosti a daly si tím právo k útoku na „buržoazii“ a „rasově podřadné“. Každému útoku na lidskou důstojnost je nutno co nejrozhodněji odporovat, a to s využitím jakýchkoli prostředků, protože je ohrožena fyzická existence cílové skupiny lidí.

Návrh je založen na ideologických dogmatech. Ideologie je soubor s realitou rozporných dogmat, kterými právě vládoucí elita, nebo skupina deroucí se k moci, ospravedlňuje násilné činy prováděné k udržení nebo nastolení své moci nad lidskou společností. Ekologismus je právě nastupující nová mocenská ideologie. Má soubor vědeckých dogmat, které svou intelektuální ubohostí směle konkurují marxismu-leninismu a německé nacionálně socialistické antropologii. Pojednání o veřejném zájmu na ochraně přírody a krajiny v oddílu odůvodnění návrhu „Veřejný zájem“ je stručným, zato vynikajícím dokladem praktické aplikace ideologického dogmatu do práce mocenského orgánu státu, Správy NPŠ. Celý účelově a manipulativně sestavený oddíl lze shrnout v jiném dokumentu použitým absurdním výrokem „*existuje veřejný zájem na zákazu vstupu veřejnosti*“. Vadou argumentace je rozpor se zákazem vazby mocenských orgánů státu na výlučnou ideologii zavedený nikoli pouze obyčejným zákonem (např. ZOPK), nýbrž Listinou. Ideologické dogma o nutnosti ochrany přírody před lidmi je prosazováno parazitickými fanatiky, kteří beze studu a výčitek žijí z prostředků vytvořených škodlivými lidmi.

[3] Námitky jsou adresovány Správě, lze tedy za jejich součást prohlásit i všechna moje podání v dosud neskončeném soudním řízení ve věci návrhu na zrušení OOP NPS 10379/2023 (věc NPS 10379). Žalobní i úspěšný kasační návrh a všechny ostatní součásti spisu má Správa jako účastník řízení k dispozici. Správa se může pokusit vyřídit námitky ignorací nebo nějakým jiným nepřezkoumatelným způsobem. To by velmi pomohlo budoucímu návrhu na zrušení OOP. Může také text rozšířit mezi ostatní ekologisty ve snaze najít chyby v námitkách. To by také pomohlo budoucímu návrhu na zrušení OOP.

Manipulativní tvrzení o návštěvnosti území navrhované no-go zóny z dat ze sčítačů umístěných na okrajích obcí a u parkovišť bylo kritizováno v textu žalobního návrhu věci NPS 10379. Na nepřípadnost a úmyslné účelové zkreslování závěrů publikací použitých k „odborné argumentaci“ Správy v tomto návrhu i v NPS 10379 bylo poukázáno v žalobním návrhu ve věci NPS 10379.

Tvrzení o krajině strachu (oddíl Návštěvnost a její dopady) a o nepříznivém vlivu fragmentace na genetiku populace, tok genů, způsobení driftu a inbreedingu (oddíl Tetřev jako deštníkový druh) jsou nepravdivá. Následující důkazy jsou provedeny s užitím dat z monitoringu tetřevů v letech 2010 – 2011 a R scriptů z publikace Rosner 2014 (nikoli 2013, ani datum publikace neumíte správně citovat!!!). Data i scripty Správa má, protože část dat mi dříve sama poskytla a data a scripty z publikace má také, jedním z autorů je zaměstnanec parku. Správa sama měla provést svou analýzu dat z monitoringu přinejmenším v rozsahu dále předvedeném, protože jí to nařizuje §3 zákona 500/2004. Správní orgány se s nějakým otravným zjišťováním skutečnosti ve své mocenské libovůli tak často nezdržují, že jim jejich povinnosti zjistit stav okolností „*řádně a úplně*“ musel připomenout i Nejvyšší správní soud už více než před 20 lety v rozsudku ze dne 18. 12. 2003, č. j. 5 A 139/2002-46. Dokud Správa nezjistí stav okolností řádně a úplně, bude navrhované opatření

nezákonné. Správou použitá argumentace je ve skutečnosti nepravdivá účelová manipulace, rozporná s realitou, exhibice fanatické ideologie v kombinaci s posedlostí mocí. Jedním z cílů opatření je nepochybně vytvoření soukromé pokusné plochy pro sledování spontánního vývoje přírody v no-go zóně. „Vědecké“ zkoumání přírody je pro několik desítek zainteresovaných osob zdrojem snadných a značných příjmů, na program Interreg bylo promrháno 750 000 euro, na program sledování vlivu vlků je vyčleněno 1,5 milionu euro. Výsledky nikdo nekontroluje a agentura zodpovědná za Interreg nemá ani závěrečnou zprávu z ukončeného a proplaceného projektu. Sama Správa na svou činnost ročně promrhá 800 milionů Kč.

[4] K báchorce o krajině strachu:

Detailní rozbor a důkaz nesprávnosti závěrů z publikace Rosner 2014 je proveden v žalobním návrhu na zrušení OOP NPS 10379. Modely rušení tetřevů lidmi a intenzitou lesnických prací v této publikaci jsou buď matematicky nekorektní nebo vliv rušení neprokazují. Matematicky nekorektní je model s řídicí Poissonovou distribucí. Ten nepřekvapivě trpí vadou „overdispersion“. Test korektnosti Poissonova GLM má správně mít hodnotu kolem 1, ovšem s daty o tetřevích má hodnotu 6. GLMM Poisson trpí nepřipustnou prostorovou autokorelací. Chápu, že matematická statistika, byť pouze ve formě už napsaných funkcí, je pro většinu ekologů děsivou noční můrou. Proto z důvodu potřeby předložit nějakou vám dostupnou jednoduchost ze svého přípisu soudu ze dne 6.9.2025 ve věci NPS 10379 kopíruji tabulku s výsledky testu důvěryhodnosti modelů užitých v publikaci. Červeně podbarvené hodnoty – modelem vypočtená hodnota je ve srovnání s ostatními modely nejvíce vzdálená hodnotě z dat monitoringu, zelené podbarvení - modelem vypočtená hodnota je ve srovnání s ostatními modely nejbližší hodnotě z dat monitoringu, zbytek legendy a slovní hodnocení si najdete v přípisu.

počet v sektoru	data	hodnoty modelů			
		GLM Poisson	NegBin	Zeroinf	GLMM Poisson
0	145	16	14	25	69
1	71	52	60	48	101
2	29	82	79	67	50
3	18	53	55	55	37
4	19	48	38	41	30
5	15	26	32	37	13
6	13	24	22	28	11
7	9	22	20	27	8
8	6	19	25	23	9
9	8	13	12	14	4
10	7	10	7	7	8
11	5	7	6	5	7
12	4	2	5	4	7
13	4	1	3	2	3
14	2	5	1	NA	2
15	3	1	2	1	6
16	3	1	NA	NA	NA
17	3	1	NA	NA	4
18	1	1	3	NA	1
19	1	NA	NA	NA	3
20	2	NA	NA	NA	NA
21	3	NA	NA	NA	NA
22	1	NA	NA	NA	2
23	2	NA	NA	NA	1
27	1	NA	NA	NA	1
32	1	NA	NA	NA	NA
38	2	NA	NA	NA	1
39	2	NA	NA	NA	NA
41	1	NA	NA	NA	NA
44	1	NA	NA	NA	NA
51	1	NA	NA	NA	NA
56	1	NA	NA	NA	NA

K živému tvrzení o vlivu fragmentace na genetiku populace:

Součástí dat z monitoringu 2010-2011, která mi Správa laskavě poskytla, je i genetická identifikace některých tetřevů použitím repetitivních sekvencí nazývaných mikrosatelity. Data z genomů více než dvou set ptáků už jsou počtem dostatečná k základní analýze populace z pohledu populační genetiky, i když mikrosatelity v porovnání s SNP v kódujících jaderných nebo mitochondriálních genech mohou analýzu mírně znesnadnit. Jiné sekvence však bohužel nejsou k dispozici. Výsledek (v tabulce) použití funkce `HWStr(dataframe, test="permutation" ...)` z balíku HardyWeinberg pro statistické prostředí R dokazuje, že populace je v HW rovnováze a následky Správou předpovídaného omezení toku genů, driftu ani inbreedingu nejsou prokazatelné. V populaci šumavských tetřevů byla v letech 2010-2011 dostatečná genetická diverzita a při dostatečně vysokém a do monitoringu Interreg dále rostoucím počtu ptáků je vyloučeno, aby klesala (nápopověda k dostatečně podrobné analýze: N_C a N_E). Závěrečná zpráva projektu Interreg obsahuje výpočet HW rovnováhy (bez četnosti alel) a nadto ještě analýzu příbuznosti arbitrárně vytvořených subpopulací. I z těchto výsledků jednoznačně plyne, že genetická diverzita neklesá, není ohrožena a na str. 23 je tabulka vzdáleností, na které ptáci migrují („akční radius“). Je povinností Správy umět svoje data vyhodnotit a použít k tomu vhodné metody, když je orgánem ochrany přírody a má znát významnou část ekologie, populační genetiku. Nebo alespoň použít a správně interpretovat analýzu, kterou nechala provést správa bavorského parku.

STR	N	Nt	MinorAF	MajorAF	Ho	He	Hp	pval
1 BG15FAM	245	5	0,0020	0,6224	0,4715	0,5103	0,8515	0,1770
2 sTuD1NED	244	8	0,0020	0,4447	0,7073	0,7191	1,4816	0,0605
3 sTuD7FAM	246	3	0,0224	0,5244	0,5610	0,5191	0,7821	0,0044
4 sTuT4PET	242	4	0,0351	0,5083	0,5650	0,5795	0,9970	0,9381
5 BG18FAM	244	7	0,0020	0,3709	0,7073	0,7336	1,4823	0,9538
6 sTuD5PET	243	15	0,0021	0,2284	0,9187	0,8730	2,2315	0,0009
7 sTuD6NED	245	14	0,0020	0,3041	0,8537	0,8437	2,1460	0,0038
8 sTuT2VIC	245	6	0,0041	0,7388	0,4024	0,4305	0,8876	0,2538
9 sTuT3FAM	243	6	0,0021	0,4815	0,6748	0,6427	1,1960	0,2995
10 sTuD3NED	246	7	0,0244	0,4187	0,7114	0,7388	1,5706	0,4447

Jednoduchou výše předloženou argumentací a tou detailnější ve spisu soudního řízení o návrhu na zrušení OOP 10379 je dokázána nepotřebnost navrhovaného OOP. Dále je prokázáno, že Správa se při přípravě návrhu dopustila řady nezákonností, z nichž porušení povinnosti plynoucí z §3 správního řádu je dokázáno metodami matematické statistiky a populační genetiky.

Protože návrh a námitky jsou střet ideologie a vědy (v jednoduché, k účelu právě dostačující verzi), je nutné připomenout, jak skutečná věda funguje. Skutečná věda pro popis reality vytváří teorie, například fyzika má matematicky vyjádřené zákony, populační genetika má (mimo dalších) také (triviální) matematikou vyjádřenou teorii Hardy-Weinberg rovnováhy. K teoriím zastává věda popperovský přístup: teorie je uznávána jako platná, dokud se neobjeví realita rozporná s teorií. Pak je selhavší teorie opuštěna a nahrazena takovou, která vysvětluje i novou realitu. Pro důkaz neplatnosti teorie stačí tedy jediný případ jejího selhání. Pro návrh OOP je důležité, že Správou užitá teorie o rušení tetřevů a negativním vlivu fragmentace jejich území lidmi jsou vyvrácené a k odůvodnění opatření nepoužitelné.

[5] V textu návrhu jsou i drobná nepravdivá tvrzení, i proti nim vznáším námitky:

- tvrzená unikátnost šumavských tetřevů:

Populace na Šumavě není unikátní ničím. Je to populace potomků ptáků namnožených v zajetí a vypuštěných do míst s vhodnými podmínkami pro život tetřevů, odkud ovšem předtím spontánně téměř vymizeli. (Podle neověřitelných tvrzení o pozorování tetřevů neobjektivními osobami zůstalo na Šumavě v roce 1995 157 tetřevů, tedy asi 20% stavu zjištěného monitoringem Interreg). V

Evropě na několika dalších vhodných místech přežívají malé izolované populace, zato v severských lesích Evropy a Asie žijí miliony jedinců v prostorově souvislé populaci, v místech největšího výskytu nejsou ani spočítáni vlci a medvědi, počet tetřevů nikoho nezajímá. Podle IUCN statusu jsou tetřevi v kategorii LC (least concern = žádné ohrožení). Následkem plochou ohromného geografického rozšíření se druh rozpadl na 8-13 uznaných podruhů.

- výskyt tetřevů v navrhované no-go zóně a částech parku mimo zónu a v CHKO:

Existují dva monitoringy tetřevů, jeden z let 2010-2011 a novější z programu Interreg. Data z monitoringu Interreg nemám, protože Správa mi je odmítla poskytnout. Z dat z let 2010-2011 a ze zprávy o výsledcích Interregu nelze potvrdit tvrzení o vyšším výskytu tetřevů v no-go zóně. I pokud by tvrzení Správy o různé hustotě výskytu bylo pravdivé, bylo by vyhlášení no-go zóny v rozporu s příkazem Čl. 4 odst.(4) LZPS, protože tvrzený stav může být způsoben i vyšší vhodností stanoviště a no-go zóna by byla nepotřebná. Z monitoringu a Interregu plyne jednoznačný závěr, že populace šumavských tetřevů početně roste (z 556 na 605 za 6 let) a na přírůstku se podílí i ptáci žijící mimo navrhovanou no-go zónu.

- tvrzení o pohybu lidí mimo cesty v no-go zóně:

Toto tvrzení je vyvráceno stavem terénu, který pohyb mimo cesty, ale i po neudržovaných cestách, ztěžuje až do nemožnosti (vysoká tráva a kapradí, padlé stromy, husté houští smrkových náletů, podmáčený terén, bažiny, potoky překonatelné pouze broděním).

- absence i jen minimálního pokusu alespoň o snížení tlaku predátorů jako alternativy k odstranění lidí z no-go zóny:

Správě musí být známo, že hlavně lišky jsou pro tetřevy vážnou hrozbou. Přednostní vyhnání lidí naznačuje, že Správa se vyhlášením no-go zóny snaží implementovat fanatické ekologické dogma o nutnosti vytvoření území divoké přírody bez vlivu lidí. Snížení tlaku predátorů by nerušilo svobodu pohybu návštěvníků a jako vhodnější metoda dosažení cíle by mělo přednost v testu přiměřenosti. K vytvoření území divoké přírody bez lidí nemá Správa zákonné zmocnění a zkouší-li to, jedná ultra vires.

- obecně k lživému tvrzení o negativních následcích snížení genetické diverzity:

Snížení genetické diverzity teoreticky může mít negativní vliv na přežívání populace, ale ve skutečnosti neexistuje ani jeden známý případ s následky, o kterých halucinuje Správa. V tom směru by námitky bylo možné rozšířit o další významné poznatky populační genetiky, které jsou náplní učebnic a souhrnných (review) odborných publikací, a o publikované výsledky vyhodnocení dat z obou monitoringů. Správa je povinna tyto znalosti mít a při své práci je používat, protože jejich použití nebo úmyslná ignorace má vliv na výsledek, zde rozhodnutí Správy o zřízení no-go zóny. Tyto rozšiřující námitky ve formě poukazu na poznatky populační genetiky a odborné publikace nejsou v tomto dokumentu úmyslně uvedeny. Budou až v žalobním návrhu na zrušení opatření. Je nutno vyzkoušet, jestli je správný soud odmítne s odůvodněním, že nebyly v námitkách podaných do návrhu opatření.

Poznámky nad rámec námitek, hlavně k vašemu bizarnímu pojetí ekologie:

Až někdy (pokud vůbec, národní park Šumava je třeba zrušit) nastane potřeba provést poctivou analýzu vývoje bez racionálního důvodu introdukovaného druhu do míst, z nichž spontánně vymizel, zkuste pracovat alespoň jako skuteční vědci v práci „*Sex-specific population dynamics and demography of capercaillie (Tetrao urogallus L.) in a patchy environment*“, veřejně dostupný preprint na <https://doi.org/10.1101/576876>. Švýcarští autoři této práce dospěli pro ekologickou ideologickou agendu Správy k velmi nevhodným výsledkům: Populace tetřevů na osmi izolovaných místech s celkovou plochou 22 km² rozprostřených na civilizovaném území rozlohy 908 km² byla sledována v období 2009 – 2015. Dynamika populace 143 samců a 112 samic vykazovala stabilitu v počtu samic a mírný pokles počtu samců, způsobený poklesem na dvou z osmi míst. Zaznamenaná míra migrace mezi místy vzdálenými 2 až 6 km dokazuje, že zvířata mohou migrovat neomezeně, ale preferují jedno místo. Pokud by platila tvrzení Správy, pak by tato populace měla početně klesat

až do vymření následkem trvalého rušení, fragmentace území a genetického driftu. Autoři na serveru vydavatele uložili k veřejnému přístupu všechna použitá data a programy (R scripty) použité k jejich zpracování na publikované výsledky, můžete se tedy podívat i na validní matematické metody.

Možná se někdy pokusíte použít trik se stresem a kortikosteronem, který je mimo jiné použit i v práci Rosnera et.al. z roku 2023. Tu znáte, protože opět vychází z dat monitoringu 2010-2011 a i zde je spoluautorem je zaměstnanec Správy. Kortikosteron je hormon s pleiotropním účinkem hlavně, ale ne pouze, na energetický metabolismus, nikoli hormon stresu. Podrobnosti, které můžete a máte znát, se dočtete v každé učebnici fyziologie ptáků, ta s názvem *Sturkie's Avian Physiology* editorů Scanes a Dridi je obzvláště pěkná. Vyčínění vědcům za nekorektní měření stresu živočichů glukokortikoidy najdete v MacDougall-Shackleton et. al. 2019 doi:10.1093/iob/obz017, tak známé chyby neopakujte.

Pokrok v poctivé ekologii dospěl k vývoji integrovaných populačních modelů. Ty neumožňují zlovolnou tvorbu báchovek o rušení chráněných zvířátek nevhodnými lidmi, kteří ke všemu ještě svou existencí fragmentují jejich habitat a mohou způsobit vyhynutí následkem inbreedingu. V monografii *Integrated population models* autorů Schaub a Kéry jsou vedle matematicky přístupného popisu modelů i kapitoly o jejich použití na reálných populacích různých živočichů. Ta o tetřívčích exaktně popisuje to, co tuší i laici, tedy že přežití populace tetřívků v přírodě primárně závisí na úspěchu v odchovu mláďat a na míře tlaku predátorů. Příbuznost tetřívků a tetřevů opravňuje přenesení získaných poznatků na tetřevy.

RNDr. Václav Řezníček, MBA

Pavrovského 2446

150 19 Praha 13

IDS: wz9c6hs

podepsáno odesláním z datové schránky